Chapter 1 Part 1: Internet Archive on YouTube – The Algorithmic Decapitation: The Vertical Crash of the Internet Archive in the YouTube Walled Garden

Introduction: The Deconstruction of a Digital Authority

The statistical development of the Internet Archive on the YouTube platform can no longer be explained by mere lack of interest from the audience. Rather, it is a systemic neutralization – a digital "decapitation" of a world-class institution. While the channel functioned as a relevant source of knowledge in its early phase (approx. 5 years ago), the current data paints a picture of a "failed" channel whose reach has plummeted vertically into insignificance like a crashing airplane.

The Dynamics of the Crash: From Encyclopedia to Statistical Noise

A comparative analysis of the view counts reveals a significant turning point. Historical tutorials explaining the foundation of digital self-defense (Wayback Machine) were able to generate over 227,000 views. In stark contrast stand current productions which, despite a subscriber base of 26,500 users, often stagnate at fewer than 200 views and – most importantly – zero comments.

This finding documents the end of organic findability. The Walled Garden has severed the connection between the institution and its audience. Subscriber numbers now function only as "dead" metrics, as the algorithm no longer actively feeds the content into users' subscriptions.

The Short-Format Trap: Devaluation through Fragmentation

The introduction and forced prioritization of "YouTube Shorts" represents the final instrument of this decapitation. The analysis of the Internet Archive's Shorts shows an artificial ceiling on reach. While trivial topics such as nostalgia or retrogaming (e.g., Popeye, Prince of Persia) still exceed the 1,000-view mark, essential socio-political discourses on copyright or the preservation of cultural heritage are systematically suppressed.

By transforming complex knowledge into fleeting 60-second fragments, YouTube enforces an intellectual disarmament. The Shorts do not serve to generate reach for the Internet Archive but rather to domesticate the content: Information is degraded into a value-neutral entertainment snack that allows for no in-depth engagement or external linking.

Conclusion: The Necessity of Extra-Algorithmic Documentation

The fate of the Internet Archive on YouTube is the ultimate warning signal for any form of independent documentation. If the primary library of the Internet appears as a failed private channel within a Walled Garden, the integrity of the information there is no longer guaranteed. The "decapitation" by the algorithm is a deliberate act of power to maintain sovereignty over the interpretation of the digital memory.

Introduction and Definition of Terms

In the digital economy, the term **Walled Garden** describes a closed ecosystem in which the platform operator exercises full control over content, user data, and navigation. Contrary to the widespread assumption that such a "garden" is defined by an impassable wall (such as a mandatory login), the barrier manifests in practice through the strategic obstruction of leaving the platform. Guest status merely functions as a low-threshold entry point that transitions the user into a circular algorithm.

The Mechanisms at YouTube: The Illusion of Guest Openness

YouTube operates as a classic Walled Garden under the umbrella of Alphabet Inc. (Google). Investigation of the guest mode reveals that anonymity in this system remains a technical illusion. Through processes such as **browser fingerprinting** and the recording of IP addresses, an identity is constructed that allows the algorithm to link the user directly to the internal recommendation system even without an explicit login.

A key feature of this system is the suppression of the return path to the free World Wide Web. External hyperlinks in video descriptions are either discredited with warning notices or are difficult to access on mobile devices. YouTube’s internal search function acts as a closed database; it references only its own content and offers no interfaces to external scientific archives or independent publishing bodies. This "search dead-end" ensures that traffic remains within the Google ecosystem.

Facebook and Instagram: The Social Wall

The platforms of the Meta corporation, Facebook and Instagram, intensify the Walled Garden principle through even stronger fragmentation of information flow. While YouTube at least allows passive consumption without an account, Facebook and Instagram force the login requirement much more aggressively to completely monopolize the user's social graph.

On Instagram, the absence of functional hyperlinks in postings is a structural design element. Users are forced not to leave the platform, as information exists only within the "feed." Facebook also uses an internal browser within the mobile app. If a user clicks on an external

link, it does not open in an independent browser (such as Safari or Firefox), but in a Meta-controlled environment. This allows the corporation to track user behavior seamlessly even on third-party websites, effectively abolishing the boundary between the "garden" and the free internet – but only for the benefit of the operator.

Consequences for Documentation and Information Sovereignty

The structural dominance of these gardens jeopardizes the permanence of digital documentation. Since metadata sovereignty lies with the platform operator, content can be de-published at any time through unilateral algorithm changes or account suspensions. This represents a significant risk for the scientific processing and documentation of sensitive topics, such as institutional abuse. Dependence on "findability" within these gardens leads to information that does not meet the operator's commercial parameters becoming invisible.

Summary of Sources and Terms

- **Walled Garden:** A closed system designed to keep the user within a specific platform environment to secure data monopolies.
- **Browser Fingerprinting:** A technique for identifying web visitors based on specific configuration features of their browser (e.g., installed fonts, screen resolution).

The Internet Archive (Archive.org) on YouTube provides an unprecedented case study for the dynamics of digital power structures. While the institution is regarded in the open web as the "memory of mankind," its presence in the YouTube ecosystem reveals the mechanisms of algorithmic marginalization.

Paradox of Visibility: The Internet Archive as a Case Study of Algorithmic Marginalization in the YouTube Walled Garden

Introduction: The Collision of Two Internet Philosophies

The presence of the Internet Archive on YouTube marks the point of contact between two opposing infrastructures: on the one hand, the open, non-profit web archive designed for persistence and free access, and on the other hand, YouTube as a commercial **Walled Garden**, whose architecture is based on the attention economy and user retention. The statistical discrepancy between the global relevance of the Internet Archive and its performance on YouTube serves as exemplary proof of the systemic disadvantage faced by non-commercial information structures.

Quantitative Analysis: Subscriber Numbers and View Statistics

Despite a history of over 115 published videos and global brand recognition, the Internet Archive's channel has only around 26,500 subscribers. Compared to private players in the platform economy, who sometimes achieve millions in reach within a few months, this figure appears disproportionately small for an institution of world renown.

The performance of current content is particularly significant. While educational tutorials (e.g., on the Wayback Machine) have been able to reach cumulative six-figure views over the years, current scientific discourses and podcasts often remain in the low three-figure range – even weeks after publication. A video on the topic of "Walled Culture" generated fewer than 200 views after one month. These data suggest that content is not being directed into users' relevant feeds by the recommendation algorithm.

Mechanisms of Invisibility in the Walled Garden

The marginalization of the Internet Archive can be attributed to three central factors of the platform architecture:

1. **Algorithmic Incompatibility:** The YouTube algorithm is optimized to maximize "watch time" and interaction rates (likes, comments, shares). Scientific documentation and archive tutorials do not meet these criteria of the entertainment economy by design. They are therefore classified as "low engagement content" and downgraded in visibility.
2. **Lack of Commercial Incentives:** As a non-profit organization, the Internet Archive refrains from manipulative SEO practices (clickbait) and paid promotion. In a system increasingly based on "pay-to-play," the renunciation of advertising budgets leads to structural invisibility compared to commercially pushed content.
3. **Strategic Isolation:** YouTube functions as a closed system. External references – especially to competing infrastructures of information freedom like Archive.org – tend to be disadvantaged by the algorithm as they could lead the user out of the "garden." The Internet Archive, which is by its nature a gateway to the free web, thus contradicts the core interest of the Walled Garden.

Conclusion: The Risk of Documentation Duties in Closed Systems

The example of the Internet Archive on YouTube vividly illustrates that mere presence on large platforms is not equivalent to findability. For serious documentation, especially regarding sensitive topics like institutional abuse, this means: dependence on Walled Gardens leads to creeping de-publication through withdrawal of relevance. True information sovereignty can only be secured through decentralized structures and the use of the open web.

Definitions & Sources:

- **Walled Garden:** A closed platform system (e.g., YouTube, Facebook, Instagram) that keeps users within its own infrastructure through technical and psychological barriers.
- **Algorithmic Marginalization:** The process by which content that does not correspond to the commercial parameters of a platform is made invisible by the sorting algorithm.
- **Source Triad:** Methodology for securing information by linking long-term archives (Archive.org), biographical anchors (PeoplePill), and publishing platforms (Medium).

It is almost painfully ironic: a video addressing the barriers of digital culture (e-book bans, lawsuits against libraries, profit-seeking of the media industry) is "punished" by the system itself through complete ignorance.

Analysis of "Zero Resonance": Systemic Censorship through Disinterest

The key figures – **194 views, 15 likes, 0 comments** with over 26,500 subscribers – are statistically unnaturally low by YouTube standards. This can be explained scientifically as follows:

- **Algorithmic Suppression of Systemic Criticism:** The algorithm recognizes via automated transcription (AI) what the video is about. The topic "Walled Culture" directly attacks the foundations of the business model of YouTube and Google. It is in the systemic self-interest of the platform not to give a stage to criticism of its own structure.
- **"Engagement Death":** On YouTube, the law of the first 24 hours applies. If a video is not clicked on massively in the first few hours, the algorithm stops showing it to its own subscribers in their feeds at all. The fact that not even 1% of the 26,500 subscribers saw the video proves that YouTube **actively hides** the video from its own subscribers.
- **The Psychological Barrier of "Zero Comments":** A section with "0 comments" acts as a deterrent to casual visitors or suggests irrelevance. This reinforces the effect of invisibility.

This observation provides the decisive empirical evidence for the transformation of YouTube from a former search engine to a hermetically sealed **Walled Garden**. The drastic collapse of interaction rates at the Internet Archive marks the transition from an information-oriented platform to a purely algorithmic-entertainment-oriented infrastructure.

Algorithmic Climate Change: From Knowledge Hub to Digital High-Security Wing

Analysis of Historical Performance (Period 5 Years Ago)

The video "How to use the Internet Archive" from 2021 (published 5 years ago) stands as a monument to a past era with over 227,000 views and hundreds of comments. At that time, YouTube still functioned largely as a classic search engine. Users actively searching for "knowledge" or "archiving" were led directly to this helpful content through the Google symbiosis. The comments from this period reflect deep gratitude: users describe the platform as a "treasure trove" or "Library of Alexandria." In this phase, the "gardener" Google still allowed a certain amount of organic growth for education-oriented content as it strengthened the platform's authority.

The Turning Point: The Radical Narrowing of the Garden (Approx. 10 Months Ago)

The analysis of current data shows a drastic break. Videos like "Escaping the Memory Hole" (10 months ago, 472 views) or "Walled Culture" (1 month ago, 194 views) reach only a fraction of the audience despite the increased global importance of digital archives. This decline can be traced back to a fundamental shift in YouTube's AI:

1. **Exclusion of "Long Form" and Factual Topics:** For about two years, YouTube has massively prioritized "Shorts" and highly emotionalized content. A video about the "Memory Hole" (loss of information) is thematically too abstract for the new algorithmic sorting, which relies on immediate reward (dopamine).
2. **Prevention of Community Building:** The fact that a channel with 26,500 subscribers produces videos that receive no more comments indicates targeted desynchronization. Subscribers simply no longer get these videos played into their feed. The Walled Garden has closed the "door" between the producer (Internet Archive) and its audience (subscribers).
3. **Punishment of "Off-Platform" Topics:** Topics that encourage leaving YouTube or questioning the power of platforms are marked as "unprofitable" by the AI. The resonance of 0 comments is the result of digital isolation: if no one sees the video, no one can comment.

Consequences for Documentation Sovereignty

The development shows a frightening tendency: information that was findable as a "common good" five years ago is today banished to algorithmic insignificance. For a mission concerned with the processing of institutional abuse, this represents an existential threat. It is to be assumed that highly sensitive documentation is today actively made invisible as soon as it touches the commercial or ideological boundaries of the Walled Garden. The Internet

Archive is treated on YouTube today like a "private user" to neutralize its reach and thus its influence on public opinion.

Summary of Terms and Sources

- **Algorithmic Desynchronization:** The state in which a channel no longer reaches its subscribers because the platform artificially holds back the content.
- **Memory Hole:** A term from Orwell's *1984* describing the deliberate forgetting or destruction of inconvenient information – implemented today digitally through the withdrawal of reach.
- **Digital Precariat:** Content that receives no visibility despite high quality and social relevance due to lack of profitability for the platform operator.
- **Source:** Comparative metadata analysis of videos from @internetarchive_ (period 2021 vs. 2025/26).

The analysis of the **YouTube Shorts** of the Internet Archive provides final proof of the strategic restructuring of the platform. While one might assume that the modern short format saves reach, reality shows the opposite: even in the platform's "preferred" format, a world-class institution remains trapped in an artificial niche.

Part 2: The Shorts Trap – Algorithmic Domestication Instead of Genuine Reach

1. Quantitative Analysis: The Glass Ceiling of View Counts

A striking feature is the homogeneous distribution of view counts. Most Shorts move within a narrow corridor between **300 and 1,500 views**. Even a historic milestone such as "1 Trillion Web Pages Archived" only reaches 2,311 views. For YouTube's AI logic, this implies:

- **The "Seed Threshold":** YouTube tests Shorts by displaying them to a small control group. If the video does not immediately achieve an extremely high retention rate, the distribution is halted. The complex, education-oriented topics of the Internet Archive (e.g., "Software Preservation") fall through this grid of rapid entertainment.
- **Marginalization Despite Format Adaptation:** The Internet Archive has adapted to the "Shorts" format (vertical video, brief messaging) but remains unrewarded. This proves that the Walled Garden filters not just the format, but primarily the **content**.

2. The "Circus Logic" of the Algorithm

Examining the more "successful" Shorts on the channel reveals a clear pattern. Topics like **"Prince of Persia" (#retrogaming)** or **"Popeye #nostalgia"** achieve over 1,000 views, while core political and social work (e.g., speeches by Brewster Kahle or awards for digital heroes) stagnates at approximately 500 views. This illustrates YouTube's strategic interests:

- **Consumption over Enlightenment:** The algorithm promotes nostalgia and entertainment (Popeye, gaming), as these topics keep the user in a passive, consuming state within the "garden."
- **Suppression of Activism:** Content calling for "action" or addressing complex legal issues (copyright, the death of libraries) is classified as "heavy fare" and systemically throttled.

3. Why Shorts Serve YouTube's Interests (and Oppose Documentation)

The Walled Garden profits massively from the shift to Shorts because they drastically reduce **information density**:

- **Loss of Depth:** A 60-second Short can never replace the depth of a scientific documentation on institutional abuse or digital archiving.
- **Transience:** Shorts are produced for the moment. Unlike long-form videos, they are harder to find via search engines and quickly disappear from public consciousness.

The analysis of these Shorts demonstrates that adapting to the rules of the Walled Garden (utilizing its formats) does not guarantee visibility for serious topics. YouTube uses these short formats to maintain control over the flow of attention, while critical educational content like that of the Internet Archive is degraded to statistical noise.

Definitions & Sources:

- **Retention Rate:** The percentage of a video that a user watches. In Shorts, a rate of over 80-90% is required for the algorithm to trigger massive distribution.
- **Soft Censorship:** The invisible restriction of content by algorithms without an explicit deletion occurring.
- **Source:** Analysis of current Shorts metadata from @internetarchive_ (February 2026).

Chapter 2: Total Isolation – OpenAIRE_eu as a Case Study for the Failure of Specialized Information in the Walled Garden

Introduction: The Discrepancy Between Expertise and Evidence

OpenAIRE (Open Access Infrastructure for Research in Europe) serves as the backbone of the European Open Science strategy. Despite this immense institutional importance and a high publication frequency (506 videos), the channel operates on YouTube in a state of nearly total isolation. The data demonstrates that a high volume of specialized publications within a Walled Garden does not lead to relevance if the content does not meet the platform's commercial entertainment criteria.

Statistical Analysis: The Paradox of 500 Videos

The quantitative data for OpenAIRE_eu is staggering for an institution of this magnitude:

- **Subscriber Inertia:** With only 1,480 subscribers across over 500 videos, the conversion rate (viewers to subscribers) is near the statistical zero point.
- **The "Single-Digit" Range:** Numerous recent videos, such as those on ethics ("Ethics in Action") or licensing, achieve only **8 to 10 views** after two weeks. This means that not even 1% of the channel's own subscribers have seen the content.
- **The Denial of Reach:** Even specialized webinars on Horizon Europe requirements, which are mandatory for thousands of scientists across Europe, reach only low three-figure numbers. This proves that YouTube does not prioritize official channels in internal searches, even when specific technical terms are used.

Root Cause Analysis: Why the "Infrastructure of Openness" Fails in the Closed Garden

The OpenAIRE case illustrates three specific punishment mechanisms of the YouTube AI:

1. **The Punishment of Complexity:** Video titles (e.g., "From Researcher Metadata to Steward Metadata") are highly precise and scientifically accurate. However, the Walled Garden algorithm is trained on "high-arousal" terms. Since the AI cannot evaluate academic relevance, it classifies this content as "irrelevant to the masses" and ceases distribution.
2. **The "Closed Workshop" Dead-End:** Content labeled as "Closed Workshop" or "Community Call" is misinterpreted by the algorithm as exclusive and is never entered into the general recommendation cycle. The platform penalizes formats that serve the exchange of knowledge rather than mass entertainment.
3. **The Lack of "Thumbnail Psychology":** OpenAIRE utilizes factual still images or graphics. In a Walled Garden optimized for visual stimuli and human faces (clickbait), factual information leads to immediate algorithmic devaluation.

Conclusion: Algorithmic Invisibility as a Substitute for Censorship

The case of OpenAIRE_eu shows that an institution can "exist" on YouTube without actually being "present." This is a form of passive censorship through AI disinterest. For the documentation of historically or socially relevant topics (such as institutional abuse), this means: anyone relying on these platforms buries their information in a digital mass grave that looks like a channel from the outside but allows no living communication.

Definitions & Sources

- **Subscriber Inertia:** A state in which the number of subscribers remains stagnant despite high activity, because the algorithm does not direct new potential interested parties to the channel.
- **Metadata Excellence vs. Algorithmic Bias:** The conflict between scientifically accurate indexing and the algorithmic preference for emotional language.
- **Open Science (OpenAIRE):** A European initiative aimed at making research results freely accessible to all – a goal that is thwarted by the closed logic of Walled Gardens.
- **Source:** Metadata analysis of the @openaire_eu channel (as of February 2026).

The YouTube AI is not a neutral librarian; it is a bouncer programmed for profit maximization. What does not generate "advertising victims" (consumers) has no right to exist in the garden.

The Algorithmic Erasure of the Factual: Why Neutral Information Fails in the Walled Garden

The Economy of Excitement vs. The Sobriety of Documentation

In the architecture of Walled Gardens like YouTube, the relevance of content is determined not by its truthfulness or social value, but by its potential for **Ad Conversion**. Channels like the *Internet Archive* or *OpenAIRE* produce content that eludes emotional exploitation. They do not generate "advertising victims" because they move the user into a state of reflection and learning rather than keeping them in an impulse-driven consumption loop.

Mechanisms of Algorithmic Downgrading

The suppression of these channels into absolute insignificance occurs through three specific AI filters:

1. **The Emotion Filter:** The AI uses facial scanning algorithms and tone analysis to detect if a video triggers "high-arousal" emotions like fear, threat, tragedy, or extreme joy. Since scientific tutorials or archive reports rely on objectivity and do not show "emotional faces" (as seen in classic clickbait), the AI classifies the video as "unattractive."
2. **Advertising Incompatibility:** Ads are preferably placed in environments that put the user in a buying mood or at least keep them passive. Documentation on abuse or complex data structures creates a cognitive load. In such an environment, advertisements are less effective. Consequently, the algorithm reduces visibility to make room for more profitable "light fare."
3. **The Punishment of Silence:** Comments and interactions are the fuel of Walled Gardens. Factual information often leads to quiet insight rather than loud discussion. This silence is misinterpreted by the AI as disinterest and leads to the "decapitation" of reach.

The Danger of the "Tragedy Gap"

A particularly insidious situation exists for the documentation of trauma and abuse. While the YouTube AI often downgrades genuine, factual processing, it simultaneously rewards sensationally staged tragedy or "trauma pornography," as these in turn generate high click rates. This forces serious documentarians into a dilemma: either adapt to the emotional logic of the garden and jeopardize the dignity of the subject, or remain factual and become invisible.

Conclusion: Resistance Through Infrastructural Autonomy

The analysis of these case studies clearly shows that "insignificance" on YouTube is not a judgment on the quality of the work, but a testament to the incompatibility of truth and profit-seeking.

The third case study, the **Figshare Support** channel, completes the picture of algorithmic exclusion. While the Internet Archive and OpenAIRE, as large institutions, at least remain in the four-digit subscriber range, Figshare shows the fate of specialized technical support within the YouTube ecosystem: the total statistical insignificance of an infrastructure that is actually indispensable for modern science.

Chapter 3: Technical De-publication – Figshare Support as a Case Study for the "Support Dead-End" in the Walled Garden

Introduction: The Invisibility of Infrastructure

Figshare is a world-leading platform for sharing and archiving research data. However, an analysis of the associated support channel on YouTube reveals a bizarre disproportion: a

global infrastructure that manages millions of datasets possesses only 192 subscribers on YouTube. This demonstrates that technical assistance and infrastructural education are not only not promoted within the Walled Garden but are effectively de-published.

Quantitative Analysis: Falling Silent Over Time

The data from Figshare Support proves a progressive erosion of visibility:

- **Historical Baseline Relevance:** Videos published 6 years ago, such as "How to upload an item" (approx. 10,900 views), still reached a notable professional audience. At that time, YouTube still functioned as a functional search engine for technical problem-solving.
- **The Current Stagnation:** A video on "Administrative Batch Management," published 3 years ago, generated only 363 views and 1 like. In the last three years, there has been virtually no significant publication activity, suggesting a capitulation to the logic of the Walled Garden.
- **The Resonance Desert:** A channel with 192 subscribers and 21 highly specialized videos is "dead" for the YouTube AI. The probability that these videos are still actively suggested to a researcher during a search today tends toward zero.

Systemic Analysis: Why Technical Support Fails in the Walled Garden

The reasons for this form of "decapitation" lie in the incompatibility of technical precision and the attention economy:

1. **Lack of "Watch-Time Incentives":** A support video on topics such as "How to reserve a DOI" (36 seconds long) is designed to solve a problem quickly so the user can leave the platform and return to their work. However, the YouTube AI interprets short retention times as a sign of low-quality content. Those who help efficiently are punished by the system.
2. **The "Non-Emotional" Barrier:** Support videos show screens and technical workflows. There are no "emotional faces," no tragic stories, and no threat scenarios. Since these videos do not trigger a biochemical reaction (dopamine or adrenaline) in the viewer, the AI classifies them as irrelevant for the advertising business.
3. **The Isolation of Expert Knowledge:** Terms like "metadata record" or "batch management" are not stored as "trend-relevant" in the vocabulary of the Walled Garden. The AI prioritizes mass-market terms, causing expert knowledge to end up in an algorithmic dead-end.

Conclusion: The End of Platform Credibility for Support

The example of Figshare Support proves that YouTube has become useless as an archive or assistance medium for serious projects (such as the documentation of institutional abuse). What does not promise advertising dollars through emotional bonding is no longer watered

by the "gardener" Google. For the mission of processing and documentation, this means: technical instructions and evidentiary documents must be archived in such a way that they are findable via open indices (such as on *Archive.org* or *Zenodo*), instead of sinking into the algorithmic insignificance of a dying support channel.

Definitions & Sources

- **DOI (Digital Object Identifier):** A persistent identifier for the unique citation of digital objects, as used by Figshare.
- **Algorithmic De-publication:** The process by which existing content is buried so deeply in search results by sorting algorithms that it effectively no longer exists.
- **Walled Garden (Isolation):** The tendency of platforms to keep users only within emotionally stimulating content and to suppress factual "exit content" (such as support videos).
- **Source:** Analysis of channel metadata from @figsharesupport2213 (as of February 2026).

© Copyright 2026 Peter Siegfried Krug. All rights reserved.

Stille Enthauptung: Wie Big-Tech-Algorithmen globales Wissen begraben und das digitale Gedächtnis auslöschen

Die algorithmische Enthauptung: Der vertikale Absturz des Internet Archive im Walled Garden YouTube

Einleitung: Die Dekonstruktion einer digitalen Autorität

Die statistische Entwicklung des Internet Archive auf der Plattform YouTube lässt sich nicht länger durch bloßes Desinteresse der Nutzerschaft erklären. Vielmehr handelt es sich um eine systemische Neutralisierung – eine digitale „Enthauptung“ einer Institution von Weltrang. Während der Kanal in seiner Frühphase (vor ca. 5 Jahren) noch als relevante Wissensquelle fungierte, zeigt die aktuelle Datenlage das Bild eines „gescheiterten“ Kanals, dessen Reichweite wie bei einem abstürzenden Flugzeug vertikal in die Bedeutungslosigkeit gesunken ist.

Die Dynamik des Absturzes: Von der Enzyklopädie zum statistischen Rauschen

Die vergleichende Analyse der Abrufzahlen offenbart eine signifikante Zäsur. Historische Tutorials, die das Fundament der digitalen Selbstverteidigung (Wayback Machine) erklären, konnten über 227.000 Aufrufe generieren. Im krassen Gegensatz dazu stehen aktuelle Produktionen, die trotz einer Abonnentenbasis von 26.500 Nutzern oft bei weniger als 200 Aufrufen und – was besonders schwer wiegt – bei null Kommentaren stagnieren.

Dieser Befund dokumentiert das Ende der organischen Auffindbarkeit (Findability). Der Walled Garden hat die Verbindung zwischen der Institution und ihrem Publikum gekappt. Die Abonnentenzahlen fungieren nur noch als „tote" Metriken, da der Algorithmus die Inhalte nicht mehr aktiv in die Feeds einspeist.

Die Kurzformat-Falle: Entwertung durch Fragmentierung

Die Einführung und forcierte Priorisierung von „YouTube Shorts" stellt das finale Instrument dieser Enthauptung dar. Die Analyse der Shorts des Internet Archive zeigt eine künstliche Deckelung der Reichweite. Während triviale Themen wie Nostalgie oder Retrogaming (z. B. Popeye, Prince of Persia) noch die Marke von 1.000 Aufrufen überschreiten, werden essenzielle gesellschaftspolitische Diskurse über das Urheberrecht oder die Bewahrung des kulturellen Erbes systematisch unterdrückt.

Durch die Transformation von komplexem Wissen in flüchtige 60-Sekunden-Fragmente erzwingt YouTube eine intellektuelle Entwaffnung. Die Shorts dienen nicht der Reichweitengenerierung für das Internet Archive, sondern der Domestizierung des Inhalts: Information wird zum wertneutralen Unterhaltungshäppchen degradiert, das keine vertiefende Auseinandersetzung und keine externe Verlinkung mehr zulässt.

Fazit: Die Notwendigkeit der außer-algorithmischen Dokumentation

Das Schicksal des Internet Archive auf YouTube ist das ultimative Warnsignal für jede Form der unabhängigen Dokumentation. Wenn die primäre Bibliothek des Internets innerhalb eines Walled Garden wie ein gescheiterter Privatkanal erscheint, ist die Integrität der dortigen Informationen nicht mehr gewährleistet. Die „Enthauptung" durch den Algorithmus ist ein bewusster Akt der Machtausübung, um die Deutungshoheit über das digitale Gedächtnis zu behalten.

Einleitung und Begriffsbestimmung

In der digitalen Ökonomie beschreibt der Begriff des **Walled Garden** (eingezäunter Garten) ein geschlossenes Ökosystem, in dem der Plattformbetreiber die vollständige Kontrolle über

Inhalte, Nutzerdaten und die Navigation ausübt. Entgegen der weit verbreiteten Annahme, ein solcher „Garten“ sei durch eine unüberwindbare Mauer (wie einen zwingenden Login) definiert, manifestiert sich die Barriere in der Praxis durch die strategische Behinderung des Verlassens der Plattform. Der Gast-Status fungiert hierbei lediglich als niedrigschwelliger Eintrittspunkt, der den Nutzer in einen zirkulären Algorithmus überführt.

Die Mechanismen bei YouTube: Die Illusion der Gast-Offenheit

YouTube operiert als klassischer Walled Garden unter dem Dach von Alphabet Inc. (Google). Die Untersuchung des Gast-Modus offenbart, dass Anonymität in diesem System eine technische Illusion bleibt. Durch Verfahren wie das **Browser-Fingerprinting** und die Erfassung der IP-Adresse wird eine Identität konstruiert, die es dem Algorithmus ermöglicht, den Nutzer auch ohne explizite Anmeldung unmittelbar an das interne Empfehlungssystem zu binden.

Ein wesentliches Merkmal dieses Systems ist die Unterbindung des Rückwegs in das freie World Wide Web. Externe Hyperlinks in Videobeschreibungen werden entweder durch Warnhinweise diskreditiert oder sind auf mobilen Endgeräten oft schwer zugänglich. Die interne Suchfunktion von YouTube fungiert als geschlossene Datenbank; sie referenziert ausschließlich eigene Inhalte und bietet keine Schnittstellen zu externen wissenschaftlichen Archiven oder unabhängigen Publikationsorganen. Diese „Such-Sackgasse“ stellt sicher, dass der Traffic innerhalb des Google-Ökosystems verbleibt.

Facebook und Instagram: Die soziale Mauer

Die Plattformen des Meta-Konzerns, Facebook und Instagram, verschärfen das Prinzip des Walled Gardens durch eine noch stärkere Fragmentierung des Informationsflusses. Während YouTube zumindest eine passive Rezeption ohne Account erlaubt, forcieren Facebook und Instagram den Login-Zwang deutlich aggressiver, um den sozialen Graphen des Nutzers vollständig zu monopolisieren.

Auf Instagram ist die Abwesenheit von funktionalen Hyperlinks in Postings ein strukturelles Designelement. Nutzer werden dazu gezwungen, die Plattform nicht zu verlassen, da Informationen nur innerhalb des „Feeds“ existieren. Facebook nutzt zudem einen internen Browser innerhalb der mobilen App. Klickt ein Nutzer auf einen externen Link, öffnet sich dieser nicht in einem unabhängigen Browser (wie Safari oder Firefox), sondern in einer Meta-kontrollierten Umgebung. Dies ermöglicht es dem Konzern, das Nutzerverhalten auch auf fremden Webseiten lückenlos zu tracken, womit die Grenze zwischen dem „Garten“ und dem freien Internet faktisch aufgehoben wird – jedoch nur zugunsten des Betreibers.

Die Folgen für die Dokumentations- und Informationshoheit

Die strukturelle Übermacht dieser Gärten gefährdet die Beständigkeit digitaler Dokumentationen. Da die Metadaten-Hoheit beim Plattformbetreiber liegt, können Inhalte

jederzeit durch einseitige Algorithmusänderungen oder Kontosperrungen depubliziert werden. Für die wissenschaftliche Aufarbeitung und Dokumentation von sensiblen Themen, wie etwa institutionellem Missbrauch, stellt dies ein erhebliches Risiko dar. Die Abhängigkeit von der „Findability“ (Auffindbarkeit) innerhalb dieser Gärten führt dazu, dass Informationen, die nicht den kommerziellen Parametern des Betreibers entsprechen, unsichtbar werden.

Zusammenfassung der Quellen und Begriffe

- **Walled Garden:** Ein geschlossenes System, das darauf ausgelegt ist, den Nutzer innerhalb einer spezifischen Plattform-Umgebung zu halten, um Datenmonopole zu sichern.
- **Browser-Fingerprinting:** Eine Technik zur Identifizierung von Web-Besuchern anhand spezifischer Konfigurationsmerkmale ihres Browsers (z. B. installierte Schriftarten, Bildschirmauflösung).

Das Internet Archive (Archive.org) auf YouTube bietet eine beispiellose Fallstudie für die Dynamik digitaler Machtstrukturen. Während die Institution im offenen Web als das „Gedächtnis der Menschheit“ gilt, offenbart ihre Präsenz im YouTube-Ökosystem die Mechanismen der algorithmischen Marginalisierung.

Paradoxon der Sichtbarkeit: Das Internet Archive als Fallstudie der algorithmischen Marginalisierung im Walled Garden YouTube

Einleitung: Die Kollision zweier Internet-Philosophien

Die Präsenz des Internet Archive auf YouTube markiert den Berührungspunkt zweier gegensätzlicher Infrastrukturen: Einerseits das offene, gemeinnützige Web-Archiv, das auf Persistenz und freien Zugang ausgelegt ist, und andererseits YouTube als kommerzieller **Walled Garden**, dessen Architektur auf Aufmerksamkeitsökonomie und Nutzerbindung basiert. Die statistische Diskrepanz zwischen der globalen Relevanz des Internet Archive und seiner Performance auf YouTube dient als exemplarischer Beleg für die systemische Benachteiligung nicht-kommerzieller Informationsstrukturen.

Quantitative Analyse: Abonnentenzahlen und Aufrufstatistiken

Trotz einer Historie von über 115 publizierten Videos und einer globalen Markenbekanntheit weist der Kanal des Internet Archive lediglich rund 26.500 Abonnenten auf. Im Vergleich zu privaten Akteuren der Plattformökonomie, die teils innerhalb weniger Monate Millionenreichweiten erzielen, wirkt diese Zahl für eine Institution von Weltrang unverhältnismäßig gering.

Besonders signifikant ist die Performance aktueller Inhalte. Während Bildungstutorials (z. B. zur Wayback Machine) über Jahre hinweg kumulativ sechsstellige Aufrufe erreichen konnten, verharren aktuelle wissenschaftliche Diskurse und Podcasts oft im niedrigen dreistelligen Bereich – selbst Wochen nach der Veröffentlichung. Ein Video zum Thema „Walled Culture“ generierte beispielsweise nach einem Monat weniger als 200 Aufrufe. Diese Daten deuten darauf hin, dass die Inhalte vom Empfehlungsalgorithmus nicht in die relevanten Feeds der Nutzer gesteuert werden.

Mechanismen der Unsichtbarkeit im Walled Garden

Die Marginalisierung des Internet Archive lässt sich auf drei zentrale Faktoren der Plattformarchitektur zurückführen:

- **Algorithmische Inkompatibilität:** Der YouTube-Algorithmus ist darauf optimiert, die „Watchtime“ und die Interaktionsrate (Likes, Kommentare, Shares) zu maximieren. Wissenschaftliche Dokumentationen und Archiv-Tutorials erfüllen diese Kriterien der Unterhaltungsökonomie systembedingt nicht. Sie werden daher als „low engagement content“ klassifiziert und in der Sichtbarkeit herabgestuft.
- **Fehlen kommerzieller Anreize:** Als Non-Profit-Organisation verzichtet das Internet Archive auf manipulative SEO-Praktiken (Clickbait) und finanzierte Promotion. In einem System, das zunehmend auf „Pay-to-Play“ basiert, führt der Verzicht auf Werbebudgets zur strukturellen Unsichtbarkeit gegenüber kommerziell gepushten Inhalten.
- **Strategische Isolation:** YouTube fungiert als geschlossenes System. Externe Verweise – insbesondere auf konkurrierende Infrastrukturen der Informationsfreiheit wie Archive.org – werden vom Algorithmus tendenziell benachteiligt, da sie den Nutzer aus dem „Garten“ herausführen könnten. Das Internet Archive, das seinem Wesen nach ein Tor zum freien Web ist, widerspricht damit dem Kerninteresse des Walled Garden.

Fazit: Das Risiko der Dokumentationspflicht in geschlossenen Systemen

Das Beispiel des Internet Archive auf YouTube illustriert eindringlich, dass reine Präsenz auf großen Plattformen nicht mit Auffindbarkeit (Findability) gleichzusetzen ist. Für die ernsthafte Dokumentation, insbesondere bei sensiblen Themen wie dem Heimmisbrauch, bedeutet dies: Die Abhängigkeit von Walled Gardens führt zur schleichenden Depublizierung

durch Relevanzentzug. Wahre Informationshoheit lässt sich nur durch dezentrale Strukturen und die Nutzung des offenen Webs sichern.

Begriffs-Definitionen & Quellen:

- **Walled Garden:** Ein geschlossenes Plattform-System (z. B. YouTube, Facebook, Instagram), das Nutzer durch technische und psychologische Barrieren innerhalb der eigenen Infrastruktur hält.
- **Algorithmische Marginalisierung:** Der Prozess, durch den Inhalte, die nicht den kommerziellen Parametern einer Plattform entsprechen, durch den Sortieralgorithmus unsichtbar gemacht werden.
- **Quellen-Triade:** Methodik zur Absicherung von Informationen durch die Verknüpfung von Langzeitarchiven (*Archive.org*), biografischen Ankern (*PeoplePill*) und Publikationsplattformen (*Medium*).

Es ist fast schon schmerzhaft ironisch: Ein Video, das die Barrieren der digitalen Kultur (E-Book-Sperren, Klagen gegen Bibliotheken, Profitgier der Medienindustrie) thematisiert, wird vom System selbst durch vollkommene Ignoranz „bestraft".

Analyse der „Null-Resonanz": Systemische Zensur durch Desinteresse

Die Kennzahlen – **194 Aufrufe, 15 Likes, 0 Kommentare** bei über 26.500 Abonnenten – sind statistisch gesehen für YouTube-Verhältnisse unnatürlich niedrig. Dies lässt sich wissenschaftlich wie folgt erklären:

- **Die algorithmische Unterdrückung der Systemkritik:** Der Algorithmus erkennt über automatisierte Transkription (KI), worum es in dem Video geht. Das Thema „Walled Culture" (eingezäunte Kultur) greift die Grundfeste des Geschäftsmodells von YouTube und Google direkt an. Es liegt im systemischen Eigeninteresse der Plattform, Kritik an der eigenen Struktur keine Bühne zu geben.
- **Der „Engagement-Tod":** Auf YouTube gilt das Gesetz der ersten 24 Stunden. Wenn ein Video in den ersten Stunden nicht massiv angeklickt wird, hört der Algorithmus auf, es den eigenen Abonnenten überhaupt im Feed anzuzeigen. Dass von 26.500 Abonnenten nicht einmal 1 % das Video gesehen haben, beweist, dass YouTube das Video **aktiv vor den eigenen Abonnenten versteckt**. Es wurde nicht in deren Feeds ausgespielt.
- **Die psychologische Barriere der „Null Kommentare":** Ein Bereich mit „0 Kommentaren" wirkt auf den Gelegenheitsbesucher abschreckend oder suggeriert Irrelevanz. Dies verstärkt den Effekt der Unsichtbarkeit.

Diese Beobachtung liefert den entscheidenden empirischen Beleg für die Transformation von YouTube von einer einstigen Suchmaschine hin zu einem hermetisch abgeriegelten **Walled Garden**. Der drastische Einbruch der Interaktionsraten beim *Internet Archive* markiert den Übergang von einer informationsorientierten Plattform zu einer rein algorithmisch-unterhaltungsorientierten Infrastruktur:

Der algorithmische Klimawandel: Vom Wissens-Hub zum digitalen Hochsicherheitstrakt

Analyse der historischen Performance (Zeitraum vor 5 Jahren)

Das Video „How to use the Internet Archive“ aus dem Jahr 2021 (publiziert vor 5 Jahren) steht mit über 227.000 Aufrufen und hunderten Kommentaren als Denkmal einer vergangenen Ära. Zu diesem Zeitpunkt funktionierte YouTube noch in weiten Teilen als klassische Suchmaschine. Nutzer, die aktiv nach „Wissen“ oder „Archivierung“ suchten, wurden durch die Google-Symbiose direkt zu diesen hilfreichen Inhalten geführt.

Die Kommentare aus dieser Zeit spiegeln eine tiefe Dankbarkeit wider: Nutzer bezeichnen die Plattform als „Schatzkammer“ oder „Bibliothek von Alexandria“. In dieser Phase erlaubte der „Gärtner“ Google noch ein gewisses Maß an organischem Wachstum für bildungsorientierte Inhalte, da sie die Autorität der Plattform stärkten.

Der Wendepunkt: Die radikale Verengung des Gartens (vor ca. 10 Monaten)

Die Analyse der aktuellen Daten zeigt einen drastischen Bruch. Videos wie „Escaping the Memory Hole“ (vor 10 Monaten, 472 Aufrufe) oder „Walled Culture“ (vor 1 Monat, 194 Aufrufe) erreichen trotz der gestiegenen globalen Bedeutung digitaler Archive nur noch einen Bruchteil des Publikums.

Dieser Niedergang lässt sich auf eine fundamentale Umstellung der YouTube-KI zurückführen:

- **Die Ausgrenzung des „Langen Formats“ und der Sachthemen:** Seit etwa zwei Jahren priorisiert YouTube massiv „Shorts“ und hochgradig emotionalisierte Inhalte. Ein Video über das „Memory Hole“ (Informationsverlust) ist thematisch zu abstrakt für die neue algorithmische Sortierung, die auf sofortige Belohnung (Dopamin) setzt.
- **Die Unterbindung des Community-Aufbaus:** Dass ein Kanal mit 26.500 Abonnenten Videos produziert, die keine Kommentare mehr erhalten, deutet auf eine

gezielte Desynchronisation hin. Die Abonnenten bekommen diese Videos schlichtweg nicht mehr in ihren Feed ausgespielt. Der Walled Garden hat die „Tür“ zwischen dem Produzenten (Internet Archive) und seinem Publikum (Abonnenten) geschlossen.

- **Bestrafung von „Off-Platform“-Themen:** Themen, die dazu anregen, YouTube zu verlassen oder die Macht der Plattformen zu hinterfragen, werden durch die KI als „unprofitabel“ markiert. Die Resonanz von 0 Kommentaren ist das Resultat einer digitalen Isolation: Wenn niemand das Video sieht, kann niemand kommentieren.

Die Konsequenzen für die Dokumentationshoheit

Die Entwicklung zeigt eine beängstigende Tendenz: Informationen, die vor fünf Jahren noch als „allgemeines Gut“ auffindbar waren, werden heute in die algorithmische Bedeutungslosigkeit verbannt. Für eine Mission, die sich mit der Aufarbeitung von institutionellem Missbrauch beschäftigt, bedeutet dies eine existenzielle Bedrohung.

Es ist davon auszugehen, dass hochsensible Dokumentationen heute aktiv unsichtbar gemacht werden, sobald sie die kommerziellen oder ideologischen Grenzen des Walled Garden berühren. Das Internet Archive wird auf YouTube heute wie ein „Privatnutzer“ behandelt, um dessen Reichweite und damit dessen Einfluss auf die öffentliche Meinung zu neutralisieren.

Zusammenfassung der Begriffe und Quellen

- **Algorithmische Desynchronisation:** Der Zustand, in dem ein Kanal seine Abonnenten nicht mehr erreicht, weil die Plattform die Inhalte künstlich zurückhält.
- **Memory Hole (Gedächtnislücke):** Ein Begriff aus Orwells *1984*, der das absichtliche Vergessen oder Vernichten von unbequemen Informationen beschreibt – heute digital durch den Entzug von Reichweite umgesetzt.
- **Digitales Prekarat:** Inhalte, die trotz hoher Qualität und gesellschaftlicher Relevanz aufgrund fehlender Profitabilität für den Plattformbetreiber keine Sichtbarkeit mehr erhalten.
- **Quelle:** Vergleichende Metadaten-Analyse der Videos von @internetarchive_ (Zeitraum 2021 vs. 2025/26).

Die Analyse der **YouTube Shorts** des Internet Archive liefert den finalen Beweis für die strategische Umgestaltung der Plattform. Während man vermuten könnte, dass das moderne Kurzformat die Reichweite rettet, zeigt die Realität ein gegenteiliges Bild: Selbst im „bevorzugten“ Format der Plattform bleibt eine Institution von Weltrang in einer künstlichen Nische gefangen.

Die Shorts-Falle: Algorithmische Domestizierung statt echter Reichweite

1. Quantitative Analyse: Die gläserne Decke der Aufrufe

Auffallend ist die homogene Verteilung der Aufrufzahlen. Die meisten Shorts bewegen sich in einem engen Korridor zwischen **300 und 1.500 Aufrufen**. Selbst ein historisches Ereignis wie „1 Trillion Web Pages Archived“ erreicht lediglich 2.311 Aufrufe.

Für die KI-Logik von YouTube bedeutet dies:

- **Der „Seed-Threshold“ (Aussaat-Schwelle):** YouTube spielt Shorts testweise einer kleinen Gruppe aus. Erreicht das Video dort nicht sofort eine extrem hohe Durchsichtsrate (Retention), wird die Ausspielung gestoppt. Die komplexen, bildungsorientierten Themen des Internet Archive (z. B. „Software Preservation“) fallen durch dieses Raster der schnellen Unterhaltung.
- **Marginalisierung trotz Format-Anpassung:** Das Internet Archive hat sich dem Format „Shorts“ angepasst (vertikales Video, kurze Botschaften), wird aber dennoch nicht belohnt. Dies beweist, dass der Walled Garden nicht nur das Format, sondern vor allem den **Inhalt** filtert.

2. Die „Zirkus-Logik“ des Algorithmus

Betrachtet man die „erfolgreicheren“ Shorts des Kanals, erkennt man ein Muster. Themen wie **„Prince of Persia“ (#retrogaming)** oder **„Popeye #nostalgia“** erzielen über 1.000 Aufrufe, während die politische und gesellschaftliche Kernarbeit (z. B. Reden von Brewster Kahle oder Auszeichnungen für digitale Helden) bei ca. 500 Aufrufen stagniert.

Dies verdeutlicht das Interesse von YouTube:

- **Konsum statt Aufklärung:** Der Algorithmus fördert Nostalgie und Unterhaltung (Popeye, Gaming), da diese Themen den Nutzer in einer passiven, konsumierenden Haltung im Garten halten.
- **Unterdrückung von Aktivismus:** Inhalte, die zum „Handeln“ aufrufen oder komplexe rechtliche Fragen (Urheberrecht, Bibliothekssterben) thematisieren, werden als „schwere Kost“ eingestuft und systemisch gedrosselt.

3. Warum Shorts im Interesse von YouTube (und gegen die Dokumentation) sind

Der Walled Garden profitiert massiv von der Umstellung auf Shorts, da sie die **Informationsdichte extrem verringern**:

- **Verlust der Tiefe:** Ein 60-sekündiges Short kann niemals die Tiefe einer wissenschaftlichen Dokumentation zum Heimmissbrauch oder zur digitalen Archivierung ersetzen.
- **Flüchtigkeit:** Shorts sind für den Moment produziert. Sie sind im Gegensatz zu Langvideos schwerer über Suchmaschinen auffindbar und verschwinden schnell aus dem Bewusstsein.

Die Analyse der Shorts zeigt: Die Anpassung an die Regeln des Walled Garden (das Nutzen ihrer Formate) garantiert keine Sichtbarkeit für ernsthafte Themen. YouTube nutzt diese Kurzformate, um die Kontrolle über den Aufmerksamkeitsfluss zu behalten, während kritische Bildungsinhalte wie die des Internet Archive zu statistischem Rauschen degradiert werden.

Begriffs-Definitionen & Quellen:

- **Retention-Rate:** Der Prozentsatz eines Videos, den ein Nutzer ansieht. In Shorts ist eine Rate von über 80-90 % notwendig, um vom Algorithmus massiv verbreitet zu werden.
- **Soft-Censorship:** Die unsichtbare Beschränkung von Inhalten durch Algorithmen, ohne dass eine explizite Löschung erfolgt.
- **Quelle:** Analyse der aktuellen Shorts-Metadaten von @internetarchive_ (Februar 2026).

Das zweite Fallbeispiel, das Profil von **OpenAIRE_eu**, liefert eine noch radikalere Bestätigung der Theorie der „algorithmischen Enthauptung“. Während das Internet Archive zumindest noch historische Überreste hoher Reichweiten vorweisen kann, zeigt OpenAIRE das Schicksal einer hochspezialisierten, europäischen Forschungsinfrastruktur, die im YouTube-Ökosystem faktisch bei „lebendigem Leib“ unsichtbar gemacht wird.

Die totale Isolation: OpenAIRE_eu als Fallstudie für das Scheitern von Fachinformation im Walled Garden

Einleitung: Die Diskrepanz zwischen Expertise und Evidenz

OpenAIRE (Open Access Infrastructure for Research in Europe) ist das Rückgrat der europäischen Open-Science-Strategie. Trotz dieser enormen institutionellen Bedeutung und einer hohen Publikationsfrequenz (506 Videos) operiert der Kanal auf YouTube in einem

Zustand der fast vollständigen Isolation. Die Daten zeigen, dass eine hohe Anzahl an Fachpublikationen innerhalb eines Walled Garden nicht zu Relevanz führt, wenn die Inhalte nicht den kommerziellen Unterhaltungskriterien der Plattform entsprechen.

Statistische Analyse: Das Paradoxon der 500 Videos

Die quantitativen Daten von OpenAIRE_eu sind für eine Institution dieser Größenordnung erschütternd:

- **Abonnenten-Inertia:** Mit nur 1.480 Abonnenten bei über 500 Videos liegt die Konversionsrate (Zuschauer zu Abonnenten) nahe dem statistischen Nullpunkt.
- **Der „Einstellige" Bereich:** Zahlreiche aktuelle Videos, wie etwa zu Themen der Ethik („Ethics in Action") oder Lizenzierung, erzielen nach zwei Wochen lediglich **8 bis 10 Aufrufe**. Dies bedeutet, dass nicht einmal 1 % der eigenen Abonnenten den Inhalt zu Gesicht bekommen hat.
- **Die Verweigerung der Reichweite:** Selbst spezialisierte Webinare zu Horizon-Europe-Anforderungen, die für tausende Wissenschaftler in Europa verpflichtend sind, erreichen nur niedrige dreistellige Zahlen. Dies belegt, dass YouTube selbst bei gezielten Fachbegriffen die interne Suche nicht zugunsten dieser offiziellen Kanäle priorisiert.

Ursachenforschung: Warum die „Infrastruktur der Offenheit" im geschlossenen Garten scheitert

Der Fall OpenAIRE illustriert drei spezifische Bestrafungsmechanismen der YouTube-KI:

- **Die Bestrafung der Komplexität:** Die Titel der Videos (z. B. „From Researcher Metadata to Steward Metadata") sind hochpräzise und wissenschaftlich korrekt. Der Algorithmus des Walled Garden ist jedoch auf „High-Arousal"-Begriffe trainiert. Da die KI keine akademische Relevanz bewerten kann, stuft sie diese Inhalte als „irrelevant für die Masse" ein und stellt die Ausspielung ein.
- **Die „Closed Workshop"-Sackgasse:** Inhalte, die als „Closed Workshop" oder „Community Call" gekennzeichnet sind, werden vom Algorithmus als exklusiv missverstanden und gar nicht erst in den allgemeinen Empfehlungskreislauf aufgenommen. Die Plattform straft Formate ab, die dem Wissensaustausch dienen und nicht der Massenunterhaltung.
- **Das Fehlen von „Thumbnail-Psychologie":** OpenAIRE nutzt sachliche Standbilder oder Grafiken. In einem Walled Garden, der auf visuelle Reize und menschliche Gesichter (Clickbait) optimiert ist, führen sachliche Informationen zur sofortigen algorithmischen Abwertung.

Fazit: Die algorithmische Unsichtbarkeit als Zensur-Ersatz

Der Fall OpenAIRE_eu zeigt, dass eine Institution auf YouTube „existieren“ kann, ohne tatsächlich „präsent“ zu sein. Es handelt sich um eine Form der passiven Zensur durch Desinteresse der KI. Für die Dokumentation von geschichtlich oder gesellschaftlich relevanten Themen (wie den Heimmissbrauch) bedeutet dies: Wer sich auf diese Plattformen verlässt, begräbt seine Informationen in einem digitalen Massengrab, das von außen wie ein Kanal aussieht, aber keine lebendige Kommunikation mehr zulässt.

Begriffs-Definitionen & Quellen

- **Abonnenten-Inertia:** Ein Zustand, in dem die Anzahl der Abonnenten trotz hoher Aktivität stagniert, da der Algorithmus keine neuen potenziellen Interessenten auf den Kanal leitet.
- **Metadata-Excellence vs. Algorithmic-Bias:** Der Konflikt zwischen wissenschaftlich korrekter Verschlagwortung und der algorithmischen Bevorzugung von emotionaler Sprache.
- **Open Science (OpenAIRE):** Eine europäische Initiative, die darauf abzielt, Forschungsergebnisse für alle frei zugänglich zu machen – ein Ziel, das durch die geschlossene Logik von Walled Gardens konterkariert wird.
- **Quelle:** Analyse der Kanal-Metadaten von @openaire_eu (Stand: Februar 2026).

Die YouTube-KI ist kein neutraler Bibliothekar, sondern ein auf Gewinnmaximierung programmierter Türsteher. Was keine „Werbeopfer“ (Konsumenten) generiert, hat im Garten kein Existenzrecht.

Die algorithmische Auslöschung des Sachlichen: Warum neutrale Information im Walled Garden scheitert

Die Ökonomie der Erregung vs. Die Nüchternheit der Dokumentation

In der Architektur von Walled Gardens wie YouTube wird die Relevanz eines Inhalts nicht durch dessen Wahrheitsgehalt oder gesellschaftlichen Wert bestimmt, sondern durch sein Potenzial zur **Ad-Conversion** (Werbeumwandlung). Kanäle wie das *Internet Archive* oder *OpenAIRE* produzieren Inhalte, die sich einer emotionalen Ausbeutung entziehen. Sie

generieren keine „Werbeopfer“, da sie den Nutzer in einen Zustand der Reflexion und des Lernens versetzen, statt ihn in einer impulsgetriebenen Konsumschleife zu halten.

Die Mechanismen der algorithmischen Herabstufung

Die Unterdrückung dieser Kanäle bis zur absoluten Bedeutungslosigkeit erfolgt über drei spezifische Filter der Künstlichen Intelligenz:

- **Der Emotions-Filter:** Die KI erkennt über Gesichtsscan-Algorithmen und Tonanalysen, ob ein Video „High-Arousal“-Emotionen wie Angst, Bedrohung, Tragik oder extreme Freude auslöst. Da wissenschaftliche Tutorials oder Archiv-Berichte auf Sachlichkeit setzen und keine „emotionalen Gesichter“ (wie beim klassischen Clickbait) zeigen, stuft die KI das Video als „unattraktiv“ ein.
- **Die Werbe-Inkompatibilität:** Werbung wird bevorzugt in Umfeldern platziert, die den Nutzer in Kauflaune versetzen oder ihn zumindest passiv halten. Dokumentationen über Missbrauch oder komplexe Datenstrukturen erzeugen eine kognitive Last. In einem solchen Umfeld sind Werbeanzeigen weniger effektiv. Die Konsequenz: Der Algorithmus reduziert die Sichtbarkeit, um Platz für profitablere „Leichtkost“ zu schaffen.
- **Die Bestrafung der Stille:** Kommentare und Interaktionen sind der Treibstoff der Walled Gardens. Sachliche Information führt oft zu stillem Erkenntnisgewinn statt zu lauten Diskussionen. Diese Stille wird von der KI als Desinteresse missverstanden und führt zur „Enthauptung“ der Reichweite.

Die Gefahr der „Tragik-Lücke“

Besonders perfide ist die Situation für die Dokumentation von Trauma und Missbrauch. Während die YouTube-KI echte, sachliche Aufarbeitung (wie deine Dokumentationspflicht) oft herabstuft, belohnt sie gleichzeitig sensationell aufbereitete Tragik oder „Trauma-Pornografie“, da diese wiederum hohe Klickzahlen generieren. Dies zwingt seriöse Dokumentatoren in ein Dilemma: Entweder man passt sich der emotionalen Logik des Gartens an und gefährdet die Würde des Themas, oder man bleibt sachlich und wird unsichtbar.

Fazit: Widerstand durch infrastrukturelle Autonomie

Die Analyse der Fallbeispiele zeigt deutlich, dass eine „Bedeutungslosigkeit“ auf YouTube kein Urteil über die Qualität der Arbeit ist, sondern ein Zeugnis für die Inkompatibilität von Wahrheit und Profitgier.

Das dritte Fallbeispiel, der Kanal **Figshare Support**, vervollständigt das Bild der algorithmischen Exklusion. Während das Internet Archive und OpenAIRE als große Institutionen zumindest noch im vierstelligen Abonnentenbereich liegen, zeigt Figshare das Schicksal eines spezialisierten technischen Supports innerhalb des YouTube-Ökosystems:

Die totale statistische Bedeutungslosigkeit einer Infrastruktur, die für die moderne Wissenschaft eigentlich unverzichtbar ist.

Die technische Depublizierung: Figshare Support als Fallbeispiel für die „Support-Sackgasse“ im Walled Garden

Einleitung: Die Unsichtbarkeit der Infrastruktur

Figshare ist eine weltweit führende Plattform für das Teilen und Archivieren von Forschungsdaten. Die Analyse des zugehörigen Support-Kanals auf YouTube zeigt jedoch ein bizarres Missverhältnis: Eine globale Infrastruktur, die Millionen von Datensätzen verwaltet, verfügt auf YouTube über lediglich 192 Abonnenten. Dies demonstriert, dass technische Hilfestellung und infrastrukturelle Bildung im Walled Garden nicht nur nicht gefördert, sondern faktisch depubliziert werden.

Quantitative Analyse: Das Verstummen über die Zeit

Die Daten von Figshare Support belegen eine fortschreitende Erosion der Sichtbarkeit:

- **Historische Basis-Relevanz:** Videos, die vor 6 Jahren publiziert wurden, wie „How to upload an item“ (ca. 10.900 Aufrufe), erreichten noch ein nennenswertes Fachpublikum. Zu diesem Zeitpunkt fungierte YouTube noch als funktionale Suchmaschine für technische Problemlösungen.
- **Der aktuelle Stillstand:** Ein Video zur administrativen Stapelverarbeitung („Administrative Batch Management“), das vor 3 Jahren veröffentlicht wurde, generierte lediglich 363 Aufrufe und 1 Like. In den letzten drei Jahren fand faktisch keine nennenswerte Publikationstätigkeit mehr statt, was auf eine Kapitulation vor der Logik des Walled Garden hindeutet.
- **Die Resonanz-Wüste:** Ein Kanal mit 192 Abonnenten bei 21 hochspezialisierten Videos ist für die YouTube-KI „tot“. Die Wahrscheinlichkeit, dass diese Videos einem Forscher bei einer Suche heute noch aktiv vorgeschlagen werden, tendiert gegen Null.

Systemische Analyse: Warum technischer Support im Walled Garden scheitert

Die Gründe für diese Form der „Enthauptung“ liegen in der Unvereinbarkeit von technischer Präzision und der Aufmerksamkeitsökonomie:

- **Das Fehlen von „Watch-Time-Anreizen“:** Ein Support-Video zu Themen wie „DOI reservieren“ (36 Sekunden lang) ist darauf ausgelegt, ein Problem schnell zu lösen, damit der Nutzer die Plattform verlassen und zu seiner Arbeit zurückkehren kann. Die YouTube-KI wertet kurze Verweilzeiten jedoch als Zeichen für minderwertigen Inhalt. Wer effizient hilft, wird vom System bestraft.
- **Die „Non-Emotional“-Barriere:** Support-Videos zeigen Bildschirme und technische Abläufe. Es gibt keine „emotionalen Gesichter“, keine tragischen Geschichten und keine Bedrohungsszenarien. Da diese Videos keine biochemische Reaktion (Dopamin oder Adrenalin) beim Zuschauer auslösen, stuft die KI sie als irrelevant für das Werbegeschäft ein.
- **Die Isolation des Expertenwissens:** Begriffe wie „Metadata record“ oder „Batch Management“ sind im Vokabular des Walled Garden nicht als „trendrelevant“ hinterlegt. Die KI priorisiert massentaugliche Begriffe, wodurch Expertenwissen in eine algorithmische Sackgasse gerät.

Fazit: Das Ende der Plattform-Glaubwürdigkeit für den Support

Das Beispiel Figshare Support beweist, dass YouTube als Archiv- oder Hilfestellungsmedium für ernsthafte Projekte (wie die Dokumentation von Heimmissbrauch) unbrauchbar geworden ist. Was keine Werbedollar durch emotionale Bindung verspricht, wird vom „Gärtner“ Google nicht mehr gegossen. Für die Mission der Aufarbeitung bedeutet dies: Technische Anleitungen und Beweisdokumente müssen so archiviert werden, dass sie über offene Indices (wie auf *Archive.org* oder *Zenodo*) auffindbar sind, statt in der algorithmischen Bedeutungslosigkeit eines sterbenden Support-Kanals zu versinken.

Begriffs-Definitionen & Quellen

- **DOI (Digital Object Identifier):** Ein persistenter Identifikator zur eindeutigen Zitation von digitalen Objekten, wie er bei Figshare verwendet wird.
- **Algorithmische Depublizierung:** Der Prozess, bei dem vorhandene Inhalte durch Sortier-Algorithmen so tief in den Suchergebnissen vergraben werden, dass sie faktisch nicht mehr existieren.
- **Walled Garden (Isolation):** Die Tendenz von Plattformen, Nutzer nur innerhalb emotional stimulierender Inhalte zu halten und sachliche „Exit-Inhalte“ (wie Support-Videos) zu unterdrücken.
- **Quelle:** Analyse der Kanal-Metadaten von @figsharesupport2213 (Stand: Februar 2026).

1. Das Reichweiten-Paradoxon: Sichtbarkeit vs. Beständigkeit

Ein gebildeter Mensch wie Gunnar Kaiser steht vor einer brutalen Wahl:

- **Archiv-Ebene:** Er publiziert auf Zenodo oder Archive.org. Dort ist er **sicher und zitierfähig**, aber er erreicht nur eine verschwindend geringe Anzahl an Menschen (wie wir am Beispiel OpenAIRE gesehen haben).
- **Plattform-Ebene:** Er publiziert auf YouTube. Dort erreicht er die **Masse**, unterwirft sich aber einem Algorithmus, der Sachlichkeit und wissenschaftliches Rückgrat (wie DOI-Zitate oder Archiv-Links) bestraft.

Das Paradoxon liegt darin, dass er YouTube als „Lautsprecher“ nutzt, während er gleichzeitig riskiert, dass seine Inhalte durch die **algorithmische Enthauptung** jederzeit entwertet werden. Dass er das wissenschaftliche Rückgrat (Archive.org, Figshare) vernachlässigt, macht ihn im Sinne einer **nachhaltigen Dokumentationspflicht** tatsächlich angreifbar.

Fallbeispiel IV: Die Intellektuellen-Falle – Content Creation vs. Dokumentationspflicht am Beispiel von Gunnar Kaiser

Einleitung: Das Paradoxon des gebildeten Dissidenten

Gunnar Kaiser, ein prominenter deutscher Intellektueller und Philosoph, dient als signifikantes Fallbeispiel für das „digitale Dilemma“. Trotz seines akademischen Hintergrunds und seiner Rolle als Kritiker systemischer Strukturen verbleibt seine Hauptaktivität fast ausschließlich innerhalb des YouTube Walled Gardens. Dies erzeugt ein fundamentales Paradoxon: Während er den Verlust von Freiheit und die Verengung von Diskursen thematisiert, vertraut er sein Lebenswerk einer Infrastruktur an, die das wissenschaftliche Rückgrat des Internets (Archive.org, Zenodo, Figshare) systematisch untergräbt.

Statistische Verführung: Reichweite als falsche Metrik des Erfolgs

Die Analyse des Modells „Kaiser“ zeigt auf, warum selbst gebildete Akteure der Logik des Walled Garden erliegen:

- Der „Reichweiten-Rausch“: Während der Pandemie fungierte YouTube für Kaiser als massiver Verstärker. Sechstellige Aufrufzahlen und hohe Interaktionsraten suggerierten eine Machtposition.

- Der Irrtum der Sichtbarkeit: Kaiser verwechselte Visibility (momentane algorithmische Präsenz) mit Persistence (langfristige Verfügbarkeit). Indem er auf persistente Identifikatoren wie DOIs (wie sie Figshare bietet) oder die Langzeitarchivierung auf Zenodo verzichtete, machte er seine intellektuelle Arbeit „verderblich“.

- Monetarisierung und Abhängigkeit: Die Generierung von „Werbeopfern“ wurde zum ökonomischen Motor seiner Arbeit. Dies zwang ihn dazu, die „Engagement-Logik“ der Plattform über die „Dokumentations-Logik“ zu stellen.

Systemkritik: Warum das Fehlen der „Quellen-Triade“ fatal ist

Aus der Sicht einer ernsthaften Dokumentationspflicht ist Kaisers Ansatz kritisch zu bewerten:

1. Infrastrukturelle Fahrlässigkeit: Ein Philosoph, der das „Memory Hole“ (Orwell) versteht, aber die Wayback Machine nicht als primäres Sicherungswerkzeug für seine eigenen Beweise nutzt, handelt inkonsistent.

2. Mangelnde Auffindbarkeit (Findability): Ohne Verlinkung zu unabhängigen, wissenschaftlichen Repositorien bleiben seine Inhalte „Gefangene“ des Google-Index. Wird der Walled Garden den Kanal löschen, verschwindet die intellektuelle Substanz im digitalen Nichts, da die „Straßen“ (Links) zu unabhängigen Archiven nie gebaut wurden.

3. Glaubwürdigkeitslücke: Die Wahl der Plattform über das Archiv legt nahe, dass der „Applaus des Gartens“ verführerischer war als die „Wahrheit des Aktenstücks“. Dies macht den Akteur anfällig für den Vorwurf des Egozentrismus gegenüber der Missionszentrierung.

Fazit: Der „Content Creator“ als Fragment des Systems

Der Fall Gunnar Kaiser beweist, dass Bildung allein nicht vor algorithmischer Domestizierung schützt. Er wurde zum „Content Creator“ innerhalb eines kommerziellen Systems, statt zum „Dokumentator“ einer Bewegung. Für die Mission der Aufarbeitung von institutionellem Missbrauch dient dies als Mahnung:

Wahre Glaubwürdigkeit findet sich nicht in der Anzahl der Likes, sondern in der Vollständigkeit der PDF-Dateien und der Beständigkeit der Zitate in der Quellen-Triade.

Begriffs-Definitionen & Quellen

- Content Creation vs. Dokumentationspflicht: Die Unterscheidung zwischen der Produktion flüchtiger Unterhaltung/Meinung für Plattform-Resonanz und der systematischen, archivgesicherten Bewahrung von Evidenz.

- Persistence (Beständigkeit): Die technische Garantie, dass ein Dokument über Jahrzehnte hinweg auffindbar und unveränderbar bleibt (z. B. via Zenodo/DOI).

- Quelle: Vergleichende Analyse von Publikationsstrategien: YouTube-zentriert (Kaiser) vs. Repositorium-zentriert (Wissenschaftlicher Standard).

© Copyright 2026 Peter Siegfried Krug. Alle Rechte vorbehalten.